

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

Medellín, veintitrés (23) de febrero de 2023.

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y Hugo Alexander Bedoya Díaz, este último ante recomposición de Sala en razón de impedimento aceptado del doctor John Jairo Acosta Pérez procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001310501120150173501, promovido por **IVÁN DARÍO LOPERA LOPERA**, en contra de **COLPENSIONES Y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora y Colpensiones, y que se revisará en Consulta en contra de la sentencia

proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, el Quince (15) de noviembre del año dos mil dieciocho (2018).

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **041**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

El señor Iván Darío Lopera Lopera instauró acción judicial, pretendiendo el pago del retroactivo pensional por mayor valor causado desde el 2 de diciembre de 2010, fecha del cumplimiento de sus 60 años de edad, hasta agosto de 2014, fecha de ingreso a nómina mediante resolución GNR 264684 de 22 de julio de 2014, la pensión de jubilación hasta mayo de 2013 y los pagos efectuados por Colpensiones desde mayo de 2013 hasta junio de 2014, por los intereses del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y los perjuicios ocasionados.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 12 de diciembre de 1950, por lo cual, para el 1 de abril de 1994 contaba con 43 años de edad, siendo beneficiario del régimen de transición. Narró que mediante resolución 0457 de 24 de febrero de 2006, y desde el 27 de febrero el mismo año, la ESE Rafael Uribe Uribe, reconoció a su favor, pensión de jubilación en cuantía de \$3.758.820.

Explicó que para el sistema general de pensiones acumuló un total de 1.481 semanas, solicitando la pensión de vejez ante Colpensiones el 29 de diciembre del año 2010. Explicó que mediante decreto 2013 de 2012 se ordenó la liquidación y supresión del ISS, por lo cual, FOPEP Y UGPP asumirían las obligaciones. Indicó que COLPENSIONES le reconoció pensión de vejez mediante resolución GNR 098379 de 2013 en cuantía de \$5.607.769 incluida en nómina desde junio de 2013, sin que se pagara el retroactivo de la pensión desde el 12 de diciembre del año 2010. Que mediante petición solicitó el pago de la indexación de las mesadas pensionales por los años 2011, 2012 y 2013, el retroactivo pensional, los intereses moratorios, cuya respuesta fue el acto administrativo GNR 264684 mediante el cual, se reconoció una mesada pensional de \$5.928.776 para diciembre 12 de 2012, la indexación de las mesadas pensionales de 2011, 2012 y 2014 y se dejó en suspenso el pago del retroactivo pensional, bajo el argumento de compartibilidad pensional. Explicó que el 23 de octubre de 2023 mediante resolución RDP 042445 de 2015, se negó el retroactivo pensional que fuere debido le deberá ser cobrado directamente a la entidad.

Admitida la demanda mediante auto del cuatro (4) de febrero del año dos mil dieciséis (2016), y notificado a la pasiva, dio respuesta al libelo gestor indicando sobre los hechos narrados:

Que no le consta lo expuesto por la parte actora y que es cierto que en resolución GNR 150802 de mayo de 2015 se le negó la pensión de vejez. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones e interpuso las excepciones que denominó: *“Cobro de lo no debido”, “Ausencia de causa para demandar”, “inexistencia del presunto derecho reclamado”, “buena Fe de Colpensiones” “Improcedencia de la indexación”, “improcedencia de la condena en costas”, “prescripción” “excepción innominada”*

Mediante auto del veintiséis (26) de febrero del año dos mil dieciséis (2016), se ordenó vincular a Unidad Administrativa Especial de Gestión pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, quien una vez notificado dio respuesta a la demanda, argumentando, que es cierto el reconocimiento de la pensión de jubilación al actor, y que el actor solicitó el retroactivo pensional, se opuso a la prosperidad de las pretensiones e interpuso la excepción de “*prescripción*”.

En sentencia proferida el quince (15) de Noviembre del año dos mil dieciocho (2018) el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, condenó a Colpensiones a liquidar y pagar la suma de \$59.323.917 como diferencia entre la mesada reconocida por la ESE Rafael Uribe Uribe y la mesada pensional dada por Colpensiones, en la resolución GNR 98.379 de 2013 y la diferencia de la reliquidación de la pensión de las mesadas reconocidas y la reliquidada a través de la resolución GNR 264.684 de julio de 2014 y la indexación de dicha suma, absolvió el pago de los intereses del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

### **RECURSO INTERPUESTO**

El apoderado de la parte actora, interpuso recurso de apelación en contra de la absolución de los intereses del artículo 141 de la ley 100 de 1993, pues estima que, el valor del retroactivo claramente dejó de entrar en el patrimonio del trabajador.

Por su parte, el procurador judicial de Colpensiones, apeló la decisión de primera instancia, pues argumentó que, debe revisarse la historia laboral del actor y las pruebas aportadas en el proceso, ya que la prestación es de carácter compartida y

fue el Instituto de Seguros Sociales como empleador quien cubrió el pago por vejez, generándose un enriquecimiento injusto.

Corrido el traslado para alegar, la parte actora, manifestó al despacho, que, solicita se modifique, revoque y confirme la sentencia, reiterando los hechos narrados en el libelo genitor y sus pretensiones, encontrándose conforme con el pago del retroactivo adeudado, pero, expresa existe un error aritmético en los valores ordenados en la sentencia, pues debió ordenarse el pago de \$60.694.235, y se revoque respecto a la absolución de los intereses del artículo 141 de la ley 100 de 1993, y se condene al pago de los perjuicios ocasionados al demandante.

Por su parte, la apoderada de Unidad Administrativa Especial de Gestión pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, argumenta en sus alegatos que no le asiste razón para pagar retroactivo alguno a la demandante, pues la obligación en su cabeza reside en pagar solo el mayor valor de la mesada pensional, y es Colpensiones quien, deberá realizar el pago a favor del demandante.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta instancia, consiste en determinar, si es procedente el pago al demandante del retroactivo pensional sobre el mayor valor, existente entre la pensión de jubilación y la pensión reconocida por Colpensiones entre mayo de 2013 hasta 30 de julio del año 2014, y si es procedente el pago de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de ley 100 de 1993, puntos objeto de apelación, adicionalmente, la consulta respecto a Colpensiones.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 164 del Código General del Proceso establece que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, y el artículo 167 ibídem consagra el principio de la carga de la prueba que se explica afirmando que al actor le corresponde demostrar los supuestos fácticos en los cuales funda su pretensión y al demandado los hechos en que finca la excepción.

En el expediente, se encuentra debidamente acreditado, conforme a Resolución 0457 de 2006, que en Resolución 0293 de 1 febrero de 2006, la ESE Rafael Uribe Uribe, reconoció al demandante una pensión de jubilación, la cual, fue reliquidada y pagadera en cuantía de \$3.758.820 desde el 27 de febrero del año 2006.

Dicha prestación contaba con la vocación de compartida, en atención a lo dispuesto en el Decreto 2879 de 1985 por el cual se aprueba el Acuerdo número 029 del 26 de septiembre de 1985, emanado del Consejo Nacional de Seguros Sociales obligatorios, artículo que disponía:

*Artículo 5° Los patronos inscritos en el Instituto de Seguros Sociales, que a partir de la fecha de publicación del decreto que apruebe este Acuerdo, otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en Convención Colectiva, Pacto Colectivo, Laudo Arbitral o voluntariamente, continuarán cotizando para los seguros de Invalidez, Vejez y Muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de Vejez y en este momento el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía siendo pagada por el patrono.*

Igualmente, la Ley 6ª de 1945 en su artículo 12 estableció:

*“...Mientras se organiza el seguro social obligatorio, corresponderán al patrono las siguientes indemnizaciones o prestaciones para con sus trabajadores ...”.*

Por su parte Acuerdo 049 de 1990 reguló:

*ARTÍCULO 18. COMPARTIBILIDAD DE LAS PENSIONES EXTRALEGALES. Los patrones registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.*

*PARÁGRAFO. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales.*

Es así pues, como desde la fecha de publicación del Acuerdo 029 de 1985, todos los empleadores que estuvieren adscritos al entonces Instituto de Seguros Sociales que reconocieran pensiones de jubilación consagradas en convenciones colectivas, pactos colectivos o laudos arbitrales, debían continuar cotizando a favor de sus trabajadores para los riesgos de invalidez, vejez y muerte, ello, hasta que sus trabajadores cumplieran con los requisitos exigidos por el Seguro Social, y la entidad iniciara el pago de la prestación que corresponda. Ocurrido ello, la entidad tiene la obligación de cancelar, solamente, el mayor valor de la prestación que hubiere otorgado, en el caso de existir alguna diferencia, figura que ha sido recordada por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en sentencia SL 2759 de 2 de agosto de 2022 y SL224-2021, que reiteró lo sostenido en la CSJ SL, 21 mar. 2012, rad. 38577, en donde se analizó un asunto similar al que ahora ocupa nuestra atención, precisándose:

*“En su tarea de esclarecer los contenidos de tales reglamentos, para ponerlos a tono con el plexo normativo legal, la jurisprudencia de esta Corte pasó de proclamar la concurrencia de la pensión restringida de jubilación (a cargo del empleador) y la pensión de vejez (a cargo del Instituto de Seguros Sociales) a predicar la exclusión de los dos beneficios para un contingente de trabajadores, hasta llegar, con amparo en el Acuerdo 049 de 1990, a la admisión de su compatibilidad, en el sentido de que el empleador estaba obligado a reconocer al trabajador la pensión restringida de jubilación, una vez actualizada la hipótesis legal, la que debía pagar hasta el momento en que el Instituto de Seguros Sociales otorgara la pensión de vejez, caso en el cual el empleador solo quedaba a deber el mayor valor entre la pensión restringida de jubilación y la de vejez, si lo hubiere.”*

...

Es claro que, encontrándose el actor recibiendo la pensión de jubilación en cuantía de \$3.758.820 le fue reconocida pensión de vejez por parte de Colpensiones mediante resolución GNR 098379 del 17 de mayo del año 2013, en su calidad de beneficiario del régimen de transición contando con 1.453 semanas cotizadas, en cuantía de \$5.607.769, prestación reconocida desde el 1 de junio del año 2013.

Posteriormente, en Resolución GNR 264684 de julio de 2014, Colpensiones, reliquidó la mesada pensional reconocida al demandante en cuantía de \$5.928.776, pagadera desde 12 de diciembre del año 2010 y generando un retroactivo pensional que se dejó en suspenso, por suma de \$211.753.887, pues se arguyó que dicho valor correspondía al empleador, por ser el pagador de la pensión de jubilación.

Pese a lo anterior, debe recalcar, que, si bien la pensión de jubilación es de carácter temporal, y debe pagarse sólo el mayor valor, de haberlo, con la pensión reconocida por el sistema general de pensiones, en el caso de autos se dio una situación diferente, es decir, la pensión reconocida por Colpensiones fue superior, y, por ende, el retroactivo pensional de la diferencia, evidentemente no pertenecía al empleador, sino, por el contrario, al trabajador, asistiéndole razón



a la parte demandante en sus pretensiones, pues no puede girarse al empleador un valor como retroactivo, que nunca canceló al demandante.

Veamos:

AÑO	IPC	PENSIÓN JUBILACIÓN PAGADA	PENSIÓN RECONOCIDA	MESADAS	RETROACTIVO MENSUAL A FAVOR	
2006	4,48%		COLPENSIONES		DEMANDANTE	
2007	5,69%	\$ -	0			
2008	7,67%	\$ -	0			
2009	2,00%	\$ -	0			
2010	3,17%	\$ 4.558.411	\$ 5.928.776	19 días	\$1.370.365	\$ 867.882
2011	3,73%	\$ 4.702.913	\$6.116.718	13	\$1.413.806	\$ 18.379.472
2012	2,44%	\$ 4.878.331	\$6.344.872	13	\$1.466.541	\$ 19.065.027
2013	1,94%	\$ 4.997.363	\$6.499.687	5	\$1.502.324	\$ 7.511.621
total						\$ 45.824.002 -

Evidentemente, Colpensiones adeuda a favor del demandante la suma de \$45.824.002, correspondientes a mayor valor existente entre la mesada pensional reconocida entre su empleador y la liquidada por la entidad, retroactivo que, debe deducirse del que ha de pagarse al empleador, pues no entró al patrimonio del actor por las razones expuestas.

Ahora bien, en resolución GNR 264684 de 22 de julio del año 2014, se reliquidó la mesada pensional del demandante, que inicialmente se había pagado en cuantía de \$5.607.769 para el año 2013, concluyendo que el valor correcto a pagar para dicho año ascendía a \$6.499.687, siendo claro que, respecto a dichos valores se adeuda al actor la suma de:

AÑO	VALOR PAGADO	VALOR REAL MESADA	DIFERENCIA	TOTAL A PAGAR
2013	\$ 5.607.769	\$ 6.499.687	\$ 891.918	\$7135344
2014	5.716.560	\$ 6.625.781	\$ 909.221	\$6364547

<b>TOTAL</b>				\$13499891
--------------	--	--	--	------------

De lo anterior se deduce, que son correctos los cálculos arribados por el juez de primera instancia, compartiéndose por la Sala sus conclusiones.

Respecto a la procedencia de los intereses moratorios de la ley 100 de 1993, es imperativo recordar que éstos se causan con el simple retraso en el pago de la mesada pensional o de cualquier concepto relativo a esta, con el plausible designio de hacer justicia a un sector de la población que se ofrece vulnerable, encontrando en la pensión, en la generalidad de los casos, su única fuente de ingresos.

En el caso que ocupa la atención de la sala es claro, que una vez notificada la resolución GNR 264684 de 2016, el demandante mediante petición radicada 2014\_10053212 del 1 de diciembre de 2014 solicitó el pago del retroactivo pensional, sin embargo, no lo es menos, que lo usual en estos casos, es que la mesada pensional que Colpensiones reconoce es inferior a la del empleador, motivo por el cual, ante la manifestación del trabajador que dicho retroactivo no se pague a él, la entidad obró de buena fe, dejando en suspenso el pago correspondiente, por lo que, se confirmará la decisión de primera instancia respecto a la absolución de los intereses por mora, sienta procedente el pago de la indexación conforme lo explicado por la Sala Laboral en sentencia SL 359 de 2021.

Lo anterior, en razón a que como lo ha explicado la Honorable Corte Suprema de Justicia, los respectivos intereses no son de aplicación inexorable o automáticos

Respecto a las excepciones propuestas por la parte accionada, se comparte la conclusión de declarar no probada la excepción de prescripción, pues la Resolución GNR 264684 de 22 de julio de 2014 fue notificada al demandante el 28 de julio del año 2014, y el líbelo gestor presentado el 3 de diciembre del año siguiente, sin cumplirse el término establecido en el artículo 151 del código de procedimiento laboral y de la SS, para que el fenómeno extintivo contara con su cometido.

Se confirmará por las razones expuestas la sentencia proferida el quince (15) de noviembre del año dos mil dieciocho (2018) por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, revisada en apelación y consulta.

Costas a cargo de ambos apelantes, vencidos en el recurso de alzada.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de ambos apelantes, en la suma de \$1.160.000.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

05001310501120150173501

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

Francisco Arango Torres

Hugo Alexander Bedoya Díaz

**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Hugo Alexander Bedoya Diaz  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 001 Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c28c718815590adc3d89f5a2b7a0b01091a85ea5a87d6c3ed550c96c2b78bad5**

Documento generado en 23/02/2023 02:23:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**